

**A Magyar Közgazdasági Társaság  
2012. december 4-i elnökségi ülésének  
jegyzőkönyve**

Időpont: 2012. december 4., 14.00 óra  
Helyszín: City Corner Irodaház, IV. emelet 409. (1091 Budapest, Üllői út 25.)

Jelen vannak:

**Az elnökség tagjai:**

Asztalos László	J	Auth Henrik	K	Balázs Péter	J
Beke-Martos Gábor	J	Bod Péter Ákos	K	Fazekas Károly	J
Galambos Tamás	J	Géczi György	J	Halm Tamás	J
Herich György	K	Kádár Béla	K	Kovács Árpád	J
Losoncz Miklós	K	Madár István	J	Madarász László	J
Mádi Zoltán	J	Magda Róbert	J	Palócz Éva	J
Pongrácz Ferenc	K	Szél Ervin	J	Terták Elemér	K
Török Ádám	K	Wolf László	J		

**A felügyelőbizottság tagjai:**

Béhm Imre	J	Borbély Attila	K	Dobrocsi Nándor	K
Kerekes György	J	Polay József	K	Roóz József	K
Székács Anna	J	Zalán Barnabás	K		

**A szakosztályok és megyei szervezetek elnökei, titkárai:**

Fehér Péter	J	Hoós János	J	Kozma Miklós	J
Kunyik Csaba	J	Náray László	J	Zsakó Enikő	J
Rozgonyi József	J	Giday András	J	Szitárcsik Anna	J
Oláhné Szántó Mária	J				

**Vendégek és az MKT titkárságának munkatársai:**

Nagy Gábor Miklós	J		
-------------------	---	--	--

*J = jelen volt; K = kimentette magát*

**Kovács Á.:** Köszönti a megjelenteket: az elnökség és a felügyelőbizottság tagjait, a megyei szervezetek és a budapesti szakosztályok elnökeit és titkárait, valamint az MKT titkárságának munkatársait. Bejelenti, hogy ez az MKT elnökségének a negyedik ülése 2012-ben, így az elnökség eleget tett az alapszabályban foglalt kötelezettségének. Javaslatot tesz a napirendre, amely a következő:

1. Döntés a 2013. évi közgazdász-vándorgyűlés időpontjáról
2. Előzetes tájékoztatás az MKT alapszabályában a törvényi változások miatt szükséges módosításokról
3. Tájékoztató a tagdíjfizetésről; javaslat a megyei szervezetek tagdíjbeszedésének módosítására
4. Egyebek.

Kéri az elnökség tagjait, hogy fogadják el a napirendet.

## S Z A V A Z Á S

Az MKT elnöksége a napirendi javaslatot egyhangúlag elfogadta.

**Kovács Á.:** Rátér az 1. napirendi pontra, az 51. vándorgyűlés időpontjának kijelölésére. Megkéri a főtitkárt, hogy ismertesse a lehetőségeket.

**Halm T.:** Az elnökség az előző ülésén döntött arról, hogy 2013-ban Gyula és Békéscsaba, 2014-ben pedig Nyíregyháza ad otthont a közgazdász-vándorgyűlésnek. Arról tájékoztatja az elnökség tagjait, hogy a gyulai Erkel Hotel foglaltságának függvényében három lehetséges időpont merült fel: május 9–11., június 27–29. és szeptember 26–28. A legtöbb érv a legkésőbbi időpont mellett szól, és a megyei szervezet elnöksége is ezt az időpontot szeretné, hiszen a békéscsabai főiskolán ekkor tudnának nagyobb számban fiatalokat toborozni a hallgatóság soraiba. Bár a második fél-évben az ország már túl lesz politizálva a közelgő, 2014. évi választások miatt, ennek a kockázata kikerülhető, ha a vándorgyűlés üzleti témákra fókuszál. A megrendezés kapcsán a KPMG-vel készülő együttműködés is a vállalati szféra felé fordulást erősíti. Arról is tájékoztatja az elnökség tagjait, hogy a közelmúltban a titkárságvezetővel végigjárták a vándorgyűlés lehetséges helyszíneit mind Gyulán, mind pedig Békéscsabán. A vándorgyűléssel kapcsolatban némi aggodalomra ad okot Békés megye távolsága a fővárostól és az ország más részeitől, ez ugyanis kedvezőtlenül hathat a résztvevők számára. Javasolja az elnökségnek, hogy az 51. Közgazdász-vándorgyűlés időpontjaként szeptember 26–28-at határozza meg.

**Kovács Á.:** Megköszöni Halm T. bevezetőjét, majd megnyitja a vitát.

**Giday A.:** Felveti, hogy a szeptemberi időpont nem ütközik-e a Kutatók Éjszakájával.

**Szitárcsik A.:** Véleménye szerint Egerben szerencsés volt, hogy a Kutatók Éjszakája egybeesett a vándorgyűléssel, hiszen így az érdeklődők a pinceprogramot követően bemehettek a Kutatók Éjszakájának rendezvényeire is.

**Wolf L.:** Úgy véli, hogy az 51. Közgazdász-vándorgyűlésen sem szabad teljesen mellőzni a makrogazdasági, gazdaságpolitikai témákat, ennyire ugyanis nem lehet apolitikus a társaság, különösen akkor, amikor az ország teljesítménye romlik. Úgy látja, hogy a vállalati szektor ügyei nem elválaszthatók a makrogazdasági ügyektől.

**Balázs P.:** Emlékeztetett rá, hogy az MKT politikailag mindig is kiegyensúlyozott volt. Egyetért Wolf L.-val abban, hogy a vándorgyűlésen nem lehet megkerülni a makrogazdasági témákat.

**Asztalos L.:** Javasolja, hogy miután az elnökség tagjainak többsége évről évre részt vesz a vándorgyűlésen, a konferenciákon mindig legyen beiktatva egy elnökségi ülés. Úgy látja, hogy az egri vándorgyűlés pénzügyi szekciójának tanulságai alapján érdemes elgondolkodni azon, hogy legyenek ketté választva a makroszintű pénzügy-politikai és a vállalati, pénzügyi pénzügyek. A kettőt ugyanis nem szerencsés keverni.

**Kovács Á.:** Számára elfogadható a szeptember 26–28-i időpont. Leszögezi, hogy a politikai kiegyensúlyozottságot biztosítani kell a társaságnak, és reméli, hogy az előadók tekintetében a kormányzati aktivitás nagyobb lesz, mint az egri vándorgyűlésen volt. Pártpolitikai vezetőket ugyanakkor nem szívesen hívná előadónak. Véleménye szerint a makroügyeket is lehet a vállalatok szempontjából vizsgálni, hiszen trendfordulóra van szükség a gazdaságban. Ez utóbbi akár a vándorgyűlés szlogenje is lehetne.

**Kozma M.:** Az ipari és vállalkozási szakosztály részéről örül, hogy a vállalati megközelítés nagyobb hangsúlyt kap a vándorgyűlésen. Úgy véli, hogy érdemes lenne előadónak meghívni azoknak a nagyvállalatoknak a vezetőit, amelyekkel a kormány stratégiai megállapodásokat köt.

**Madarász L.:** Javasolja, hogy a piac szerepe és a piacra jutás lehetőségei is jelenjenek meg a vándorgyűlés tematikájában.

**Kovács Á.:** Megköszöni a javaslatokat, észrevételeket, és megkéri a főtitkárt a válaszára.

**Halm T.:** Az észrevételeket megköszönve leszögezi, hogy makrogazdasági témájú előadásokra természetesen szükség van a vándorgyűlésen – ő maga is csupán az arányokon való változtatásra tett javaslatot. Emlékezteti a résztvevőket, hogy az előző elnökségi ülésen fogalmazódott meg az a kritika, hogy az egi vándorgyűlésen túl kevés volt a vállalati szempontú előadás, és még a vállalati szekcióban sem vállalatvezetők szerepeltek. Egyetért Asztalos L.-val a makroszintű és a vállalati pénzügyek szétválasztását illetően. Az egi vándorgyűlés pénzügyi szekciójának programját illetően megjegyzi, hogy éppen arra a napra hirdetett konferenciát Budapesten a Bankszövetség, és bár azt az utolsó pillanatban lemondták, a vándorgyűlés pénzügyi szekciójának több kiváló, potenciális előadója oda volt elígérkezve.

**Kovács Á.:** Megköszöni a válaszokat, majd szavazásra bocsátja a javaslatot, amely szerint az 51. Közgazdász-vándorgyűlést 2013. szeptember 26. és 28. között rendezi meg a Magyar Közgazdasági Társaság.

## **S Z A V A Z Á S**

Az MKT elnöksége a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

***Az MKT elnökségének 1/4/2012.12.04. sz. határozata:** A Magyar Közgazdasági Társaság elnöksége úgy határozott, hogy az 51. Közgazdász-vándorgyűlést 2013. szeptember 26. és 28. között rendezi meg a Magyar Közgazdasági Társaság.*

**Kovács Á.:** Rátér a 2. napirendi pontra, az MKT alapszabályában a törvényi változások miatt szükséges módosításokról szóló tájékoztatóra. Bejelenti, hogy az alapszabály módosításának tervezetét minden résztvevő előzetesen e-mailen megkapta. Megkéri a főtitkárt, hogy vezesse be a témát.

**Halm T.:** Tájékoztatja a résztvevőket arról, hogy az alapszabály módosítása nem saját kezdeményezés, hanem egyrészt a civil törvény megváltozása miatt szükséges, másrészt az alapszabályban hivatkozott jogszabályok jelentős része ma már hatályon kívül van. A cél az, hogy a módosított alapszabályt az MKT küldöttközgyűlése május 27-én fogadja el, előtte pedig megfelelő mélységben vitassák meg a szervezet egységei. A megyei szervezetek és a szakosztályok észrevételeit, javaslatait az elnökség március végén vitatná meg, hogy a közgyűlés elé már egy jól előkészített, konszenzusos szöveg kerüljön.

**Kovács Á.:** Megköszöni a bevezetőt, majd megnyitja a vitát.

**Wolf L.:** Helyesli, hogy az alapszabály módosítását előzetesen, kellő mélységben átbeszéli a szervezet.

**Balázs P.:** Számos pozitív változást lát az alapszabályban, amely meglehetősen sok véleményezési feladatot tartalmaz, még hozzá nagyon komoly témákban. Véleménye szerint azon kellene elgondolkodni, hogy az MKT tud-e és akar-e élni ezekkel a jogosítványokkal, illetve hogy miként tud tartalmilag, érdemben beleszólni ezekbe a kérdésekbe.

**Náray L.:** Úgy véli, impozáns a módosított alapszabályban meghatározott feladattömeg, amelynek nagyon nehéz lesz megfelelni. Célszerű éppen ezért végiggondolni ezeknek a feladatoknak a szervezési és erőforrásigényét is.

**Nagy G. M.:** Tájékoztatja a résztvevőket, hogy a pályázati lehetőségek miatt fontos, hogy minél szélesebb legyen az alapszabályban meghatározott tevékenységi lista, hiszen a pályázatokon csak akkor indulhat az MKT, ha a kiírás témája szerepel a tevékenységi körében.

**Halm T.:** Elfogadja és megköszöni a hozzászólásokat.

**Kovács Á.:** Javasolja, hogy az alapszabály tervezetét 2012. március 31-éig vitassa meg az MKT valamennyi megyei szervezetének és szakosztályának elnöksége. Ahol ennek az elnökség szükségét látja, ott a tagság szélesebb körét is vonják be a vitába. A viták tanulságai alapján a titkárság készítse el azt a tervezetet, amelyet a 2013. évi küldöttközgyűlés elé terjesztünk. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

## S Z A V A Z Á S

Az MKT elnöksége a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

***Az MKT elnökségének 2/4/2012.12.04. sz. határozata:** A Magyar Közgazdasági Társaság elnöksége felkéri a megyei szervezetek és szakosztályok elnökségeit, hogy március 31-éig vitassák meg az MKT alapszabályának módosítását, és javaslataikat, észrevételeiket juttassák el az MKT titkárságára.*

**Kovács Á.:** Rátér a 3. napirendi pontra, a tagdíjfizetésről szóló tájékoztatóra és a megyei szervezetek tagdíjbeszedésének módosításával kapcsolatos javaslatokra. Megkéri a főtitkárt, hogy vezesse be a témát.

**Halm T.:** Tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy az MKT-nál továbbra is nagyon rossz a tagdíj-fizetési hajlandóság. A budapesti szervezetnél a tagok 47,2, a megyei szervezeteknél pedig mindössze a tagok 21 százaléka fizette be a 2012. évi tagdíjat. Az MKT alapszabályának értelmében, aki nem fizet, és több mint egy éves tagdíjhátraléka van, azt törölni lehet a tagok sorából, ám a célunk nyilván nem ez, hanem az, hogy megtartsuk a tagjainkat. A fizető tagjaink körében a legnagyobb veszteség akkor következik be, amikor diplomát kapnak a diákok; többségük a diplomaszerezést követően eltávolodik az MKT-tól. Másrészt át is kellene alakítani a tagdíjbeszedés rendszerét: több megyei szervezetünk például nem küld ki csekket, pedig lehet, hogy fizetnének a tagok. Ezzel kapcsolatban két javaslata van: egyrészt a megyei szervezetek küldjék fel a csekket az országos titkárságnak, amely központilag küldené ki a tagdíjbekérő levelekkel, vagy valamennyi tagdíjat az MKT szedjen be, és negyedévente utalja tovább a megyei szervezeteknek.

**Wolf L.:** Az iránt érdeklődik, hogy a tagdíjak bekérése nem e-mailen történik.

**Nagy G. M.:** Természetesen e-mailen is kapnak tájékoztatót a tagok, és a tagdíjhátralék kapcsán kiküldött felszólítások is e-mailen mennek azoknak a tagoknak, akiknek van e-mail-címük.

**Palócz É.:** Javasolja, hogy aki az adott évben internetes átutalással fizette, a következő évben már ne is kapjon csekket.

**Wenczel K.:** Arra hívja fel a figyelmet, hogy vannak olyan, elsősorban nyugdíjas tagok, akikkel másként nem lehet kommunikálni, csak postai úton.

**Kunyik Cs.:** Úgy véli, hogy a tagdíjbeszedés rendszerét is az új alapszabályban kellene rögzíteni.

**Szitárcsik A.:** A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szervezet 2012-ben felküldték a csekket, és azokat a titkárság postázta. Tapasztalata szerint a fizető tagok 25–40 százalék már internetes átutalással fizeti a tagdíját, ám valóban sokan vannak a nem fizetők. A megyei szervezet év közben 3-4 alkalommal szólítja fel a nem fizető tagokat a tagdíjhátralékuk rendezésére, és ahol lehet, ez a felszólítás e-mailen történik. Azt az elgondolást támogatja, hogy a tagdíjak beszedése maradjon a megyei szervezeteknél.

**Galambos T.:** A beszédést és a bankszámlaszám kérdését külön kellene választani. Egy központi bankszámlaszám használata mindenképpen hasznos lenne, drága ugyanis ennyiféle csekket nyomtatni. Véleménye szerint akár a tagdíjbeszedés hatékonysága alapján is lehetne szabályozni, hogy mely megyei szervezetnél maradhatna meg a tagdíjbeszedés joga.

**Kovács Á.:** Javasolja, hogy 2013 januárjában még az eddigi módon történjen a tagdíjbekérő levelek postázása, a nem fizető tagok pedig rendszeresen kapjanak figyelmeztetést a hátralékuk rendezésére. Egyetért azzal, hogy át kell állni a korszerű fizetési módszerekre, ám úgy véli, hogy a sárga csekkek van egy felszólító éle. Éppen ezért fokozatosan kellene visszaszorítani a sárga csekkek használatát a tagdíjbeszedéseknél.

**Beke-Martos G.:** Javasolja, hogy a közgyűlésen csak a fizető tagok arányában szavazhasson egy-egy megye vagy szakosztály. Fontosnak tartja azt is, hogy azokat a megyei szervezeteket vagy szakosztályokat, amelyek nem rendeznek vitákat, előadásokat, az elnökség szólítsa fel az aktívabb munkára. Úgy véli, hogy bizonyos létszám alatt nem kellene önálló szervezeteknek működniük. Végül úgy látja, hogy az MKT-nak kiválóan működő megyei szervezetei is vannak, és őket értékeljük le azzal, ha a probléma sara rájuk is hullik.

**Madarász L.:** Komplexnek látja a problémát. Szerinte fontos kérdés a tagdíj beszedésének módja is, de a fő probléma az, bővíteni kellene az aktív tagok számát a szervezetben. Egyetért azzal, hogy az aktív tagok szavazata számítsa a közgyűlésen. Felhívta a figyelmet arra, hogy az alapszabály értelmében a megyei szervezetek önállóan gazdálkodnak, ezért nem lehet elvenni tőlük a tagdíjbeszedés jogát.

**Kovács Á.:** Fokozatosan szabad csak változtatni a tagdíjbeszedés rendszerén. Javasolja, hogy az elnökség a tavaszi ülésén vizsgálja meg az évek óta nem fizető tagok kizárásának lehetőségét, és vizsgáljuk meg az esetleges tagdíjemeléskérdését is.

**Beke-Martos G.:** Azoknál a szervezeteknél, ahol több, sikeres rendezvény is volt – például Budapesten – nem volt lemorzsolódás, és nőttek a tagdíjbevételek.

**Kovács Á.:** Megjegyzi, hogy Csongrád megyében is jelentős volt a javulás a tagdíjak terén.

**Halm T.:** Megköszöni az észrevételeket, javaslatokat. Megjegyzi, hogy a szervezet közhasznúsága miatt fontos, hogy az MKT rendezvényei maradjanak ingyenesek és nyitottak, még ha ez potyautas-magatartást is hoz magával. A tagdíjak kapcsán négy fogalomra hívja fel a figyelmet: az

összetartozásra, a szubszidiaritásra, az eleganciára és a hatásosságra. Véleménye szerint a tagdíjakra elsősorban nem anyagi okból van szüksége a társaságnak, a tagdíj ugyanis az összetartozást fejezi ki. Madarász L.-val egyetértve úgy gondolja, hogy a szubszidiaritás elvének eleget téve a megyei szervezetek tagdíjbeszedési jogát meg kell tartani. Az eleganciával kapcsolatban javasolta, hogy néhány jeles, idős és neves közgazdásznak küldjön levelet az MKT arról, hogy a szervezet büszke arra, hogy a tagjai sorában tudhatja őket, a tagdíjbefizetésüktől pedig eltekintünk. Ugyanakkor a hatásosság jegyében a kis összegekről sem mondhat le a társaság.

**Kovács Á.:** A következő határozati javaslatot terjeszti az elnökség tagjai elé: Az elnökség felhívja valamennyi megyei szervezet vezetőségét, hogy tegyenek meg mindent a tagdíjak eredményesebb beszedéséért. Azok a megyei szervezetek esetében, amelyek ezt igénylik, az MKT országos titkársága kiküldi a tagdíj befizetésére szolgáló csekket. Azokat a tagtársainkat, akik háromszori felszólításra sem fizetik be tagdíjukat, a tárgyévét követő év márciusában – az alapszabályunk 20.§ b) pontjának megfelelően – törölni kell tagjaink sorából. A törülő határozat ellen – ugyancsak az alapszabály szerint – a küldöttközgyűléshez lehet fellebbezni. A tagdíjak beszedésével kapcsolatos vitát az elnökség a következő ülésén folytatja.

## S Z A V A Z Á S

Az MKT elnöksége a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

***Az MKT elnökségének 3/4/2012.12.04. sz. határozata:** A Magyar Közgazdasági Társaság elnöksége felhívja valamennyi megyei szervezet vezetőségét, hogy tegyenek meg mindent a tagdíjak eredményesebb beszedéséért. Azoknak a megyei szervezeteknek az esetében, amelyek ezt igénylik, az MKT országos titkársága kiküldi a tagdíj befizetésére szolgáló csekket. Azokat a tagtársainkat, akik háromszori felszólításra sem fizetik be tagdíjukat, a tárgyévét követő év márciusában – az alapszabályunk 20.§ b) pontjának megfelelően – törölni kell tagjaink sorából. A törülő határozat ellen – ugyancsak az alapszabály szerint – a küldöttközgyűléshez lehet fellebbezni.*

**Kovács Á.:** Rátér az egyebek napirendi pontra. Megkéri a főtitkárt, hogy ismertesse az aktuális témákat.

### **Halm T.:**

- a) Tájékoztatja az elnökség tagjait arról, hogy a felügyelőbizottság elnökének Roóz Józsefnek az elnökletével, egy sikeres konferencia keretében a BGF-en megalakult az MKT Felelős Vállalatvezetés Szakosztálya.
- b) Bejelenti, hogy az MKT örökös tiszteletbeli elnöke, Kádár Béla december 5-én tartja meg tiszteletbeli doktori székfoglalóját a Pécsi Tudományegyetemen.
- c) Az MKT közlegő rendezvényeivel kapcsolatban elmondja, hogy Kiutak címmel idén is közös konferenciát szervez a társaság a Magyar Pénzügyi Almanach kiadójával december 13-án a Budapesti Gazdasági Főiskola Aulájában.
- d) December 18-án pedig ugyanott rendezzi meg a társaság a hagyományos előrejelzői konferenciáját Palócz Éva, Petschnig Mária Zita és Vértes András részvételével.

**Kovács Á.:** Javasolja, hogy az elnökség küldjön egy gratuláló levelet Kádár Béla professzor úrnak. Miután más nem jelentkezik hozzászólásra, kellemes ünnepeket és boldog új évet kívánva be-rekeszti az elnökség ülését.

Készítette: Nagy Gábor Miklós

Jóváhagyta: Halm Tamás