



**PÉNZÜGYI SZERVEZETEK  
ÁLLAMI FELÜGYELETE**

# **A bankfelügyelés új keretei és feladatai az EU-ban – kihívások és dilemmák**

**Szász Károly**

*2012. szeptember 29.*

# Témák

---

- I. **Makropudenciális felügyelet**
- II. **Az Európai Bizottság bankuniós javaslata, és annak potenciális hatásai a régióra és Magyarországra**



# I. Makroprudenciális felügyelet

---

## Fő témák:

1. A makroprudenciális felügyelet szükségessége – magyar példa
2. Megfelelés az ESRB ajánlásának
3. Makroprudenciális felügyelet mikroprudenciális perspektívából
4. A közös alapelvek és módszertan szükségessége



# Bevezetés

- A globális pénzügyi válság a pénzügyi szabályozási és felügyeleti rendszer számos gyengeségére mutatott rá, a hatékony makroprudenciális eszköztár hiánya csak egy ezek közül
- A makroprudenciális eszköztárból sok eszközt már eddig is alkalmaztak, de nem egy átfogó koncepció szerint strukturált módon, és nem voltak meghatározva a makroprudenciális felelősségi körök sem
- A mikro- és makroprudenciális terület közti választóvonal meghúzása nem könnyű feladat, a mikroprudenciális eszközök makroprudenciális célok elérésére is alkalmazhatóak, néhány makroprudenciális kockázat könnyebben azonosítható a mikroprudenciális felügyelők által (pl. helyszíni vizsgálatok során)
- A rendszerkockázat valószínűsége és költsége nagymértékben megnőtt a pénzügyi rendszer fejlődésével
- Egy globális kihívás globális választ igényel, a makroprudenciális politikákat és módszertanokat össze kell hangolni a nemzetközi együttműködés hatékonyságának biztosítása érdekében



# 1. A makroprudenciális felügyelet szükségessége – magyar példa

A háztartásoknak - részben a kereslet, részben a bankok hitelezési gyakorlata által gerjesztett - nagymértékű fedezetlen devizahitel tartozása halmozódott fel.

**A bankok mikroprudenciális szempontból** stabilak voltak:

- megfelelő ROE, ROA és tőkemegfelelési mutatókkal rendelkeztek;
- nem voltak nagy, fedezetlen devizapozícióik;
- bár érzékelhető volt a devizaswapok átgyűrűző kockázata, kezdetben az összes árfolyamkockázatot az adósok viselték (a szabályozói beavatkozásig).

**A háztartások** a devizahiteleket preferálták a törlesztő részletek jelentős különbsége miatt, de a jelentős árfolyamváltozások és az ingatlanpiac hanyatlása korábban nem tapasztalt nehézségeket okoztak.

**A makroprudenciális felügyelet és eszközök hiánya** megakadályozta a következmények összesített szintű feltárását, a hitelezés fellendülésének kontroll alatt tartását és hatásainak mérséklését.



Sok ezer család szenvedett jelentős veszteségeket devizában denominált jelzáloghitele miatt, néhányan biztosítéku otthonukat is elvesztve. A probléma társadalmi szintű kezelést igényelt.



# Kezdeti lépések a makroprudenciális felügyelet irányába

2004. október: Megalakult a Pénzügyi Stabilitási Bizottság, a PSZÁF, az MNB és a PM közötti formális – megállapodáson alapuló – együttműködési fórum.

2010. január: A PSZÁF törvény előírásai szerint újonnan megalakított magyar Pénzügyi Stabilitási Tanács (PST) keretein belül megerősített együttműködés az alábbi szervezetek között:

- MNB,
- Nemzetgazdasági Minisztérium,
- PSZÁF.

2010. december: A magyar PST működési szabályainak kisebb változása a Tanács információmegosztási funkciójának erősítése érdekében.

2011. december: négy makroprudenciális eszköz kerül az MNB hatáskörébe – a Monetáris Tanács dönthet a rendszerkockázatok felépülésének megakadályozása vagy a kockázatok csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről törvényben vagy kormányrendeletben nem szabályozott területeken.

A makroprudenciális felügyeleti szerep (kijelölt hatóság és hatáskörök) még tisztázásra vár nemzeti szinten (további jogszabályi intézkedések 2013-ban várhatók).



## 2. Megfelelés az ESRB ajánlásnak

Az ESRB ajánlás fő elemei:

- a makroprudenciális politika végső célja, hogy elősegítse a pénzügyi rendszer egésze stabilitásának biztosítását
- a makroprudenciális politika vitelére ki kell jelölni egy hatóságot, az intézményi és az együttműködési kereteket egyértelműen meg kell határozni
- a makroprudenciális hatóság feladatainak, hatásköreinek és eszközeinek összhangban kell állnia kötelezettségeivel
- a makroprudenciális politika legyen átlátható és elszámoltatható
- biztosítani kell a makroprudenciális hatóság működési függetlenségét, szervezeti és pénzügyi intézkedések nem veszélyeztethetik a makroprudenciális politika vitelét.

Az implementációra vonatkozó első ország-jelentést 2012. június 30-ig kellett megküldeni az ESRB számára.





# Magyarország megfelelése az ESRB ajánlásnak

Ajánlás	Státusz	Hiányosság	Lehetséges lépések
<b>A - Célkitűzés</b>	Az MNB a feladatkörére vonatkozó törvényi előírások szerint elősegíti a rendszerszintű kockázatok kialakulásának megelőzését, valamint a már kialakult rendszerszintű kockázatok csökkentését vagy megszüntetését.	Az MNB makropudenciális politikai szerepe még nem egyértelműen meghatározott.	Az MNB-nek a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politika támogatására vonatkozó szerepét egyértelműen el kell különíteni a jegybanki makropudenciális feladatoktól, mely utóbbiakra vonatkozóan az MNB kiemelt szerepét meg kell jeleníteni.
<b>B – Intézményi elrendezés</b>	A magyar PST célja, hogy tevékenységével összhangot teremtsen a pénzügyi közvetítőrendszerben működő intézmények egyedi kockázatait felügyelő mikroprudenciális felügyelet és a pénzügyi rendszer egészét veszélyeztető rendszerkockázatokat figyelemmel követő makropudenciális felügyelet között.	A makropudenciális hatóság még nem egyértelműen megnevezett, de több makropudenciális eszköz került az MNB hatáskörébe. A nemzetközi együttműködésre vonatkozóan nincs törvényi előírás.	Az MNB elsődleges szerepének egyértelmű kimondása a makropudenciális politika területén. Az MNB ESRB és külföldi hatóságok felé fennálló tájékoztatási kötelezettségének előírása, amennyiben intézkedéseinek határon átnyúló hatása van.
<b>C – Feladatok, hatáskörök, eszközök</b>	Mind az MNB-nek, mind a PSZÁF-nak van hozzáférése a feladatai ellátásához szükséges adatokhoz. Az MNB-nek joga van kötelező jellegű rendeletek kiadására a rendszerszintű kockázatok kialakulásának megelőzése, valamint a már kialakult kockázatok csökkentése érdekében.	Az MNB hatáskörébe tartozó makropudenciális eszközök nem elégségesek a célok eléréséhez.	A jelenleg rendelkezésre álló eszköztár részletezése és erősítése, esetleg új makropudenciális eszközök hozzáadása.
<b>D – Átláthatóság és elszámoltathatóság</b>	Az MNB jelentései és rendeletei elérhetőek a nyilvánosság számára.	Hiányosság nem került feltárássra.	-
<b>E – Függetlenség</b>	Az MNB-re vonatkozó hatályos törvény garantálja annak függetlenségét.	Hiányosság nem került feltárássra.	-





# Célkitűzés

---

A makroprudenciális politika célját egyértelműen definiálni kell

Törvényi előírás szerint, a magyar PST rendszeresen napirendre tűzi az ESRB hazai pénzügyi rendszer szempontjából releváns ajánlásait, véleményét, kockázati figyelmeztetéseit



# Intézményi elrendezés

A makroprudenciális hatóság kijelölésének különböző megközelítései:

- központi bank
- új, a központi banktól és a felügyeleti hatóságtól független intézmény
- pénzügyi stabilitási tanács

A Kormánynak szintén megvan a szerepe a pénzügyi stabilitás biztosításában

Lehet-e a makroprudenciális politika egyetlen hatóság kizárólagos felelőssége?



# Feladatok, hatáskörök, eszközök

Magyarországon jelenleg makroprudenciális célokra használható kompetenciák			
Cél	MNB	PSZÁF	Kormány
Túlzott hitelkiáramlás korlátozása	Rendeletalkotási jog*	Többször tőkekövetelmény a kockázatos portfóliókra.  A hitelkockázat kezelésére vonatkozóan kiadott PSZÁF ajánlások.	LTV szabályozás a lakossági jelzáloghitelekre  Devizahitel csak akkor nyújtható, ha a hitelfelvevő rendelkezik egy rendszeres havi minimum jövedelemmel az adott pénznemben
A rendszerszintű likviditási kockázatok kialakulásának megelőzése	Rendeletalkotási jog*	PSZÁF által kiadott módszertani útmutató a likviditási kockázat méréséről és kezeléséről	Kormányrendelet a likvid eszközök minimális arányáról
Deviza alapú finanszírozási kockázat korlátozása		PSZÁF által kiadott ajánlás a piaci kockázat kezeléséről	Devizafinanszírozás megfelelési mutató
Anticiklikus tőkepuffer	Rendeletalkotási jog*		
Rendszerszinten jelentős bankokra vonatkozó extra-követelmények	Rendeletalkotási jog*		

\* Eddig nem gyakorolt jog



# Makroprudenciális eszközök a CRR/CRD IV-ben

Makroprudenciális eszközök	Döntéshozatali jog a CRR/CRD IV-ben	Döntéshozatali jog Magyarországon (a jelenlegi gyakorlat alapján)
<p>Tagállami felhatalmazás szigorúbb prudenciális követelmények alkalmazására. A szigorúbb tagállami alkalmazás vonatkozhat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a tőkekövetelményekre,</li> <li>- a nagykockázat-vállalási limitekre,</li> <li>- a közzétételi előírásokra,</li> <li>- a tőke konzervációs puffer szintjére,</li> <li>- a likviditási követelményekre,</li> <li>- a tőkeáttételi követelményekre</li> </ul>	Illetékes (felügyeleti) hatóság vagy a makroprudenciális politikáért felelős kijelölt hatóság	Kormány
Rendszerkockázati tőkepuffer	Illetékes hatóság vagy kijelölt hatóság	MNB
Magasabb kockázati súlyok az ingatlanpiaci kitettségekre	Illetékes hatóság	Kormány
Általánosan alkalmazható 2. pillér, vagyis a felügyeleti többletkövetelmény előírása egyes kockázatokra vagy intézménycsoportokra a felügyeleti felülvizsgálati folyamat keretében, akár a rendszerkockázati jelentőség alapján is	Illetékes hatóság	PSZÁF
Rövidebb átmeneti periódus a tőkepufferek bevezetésére (2016 helyett 2013-tól)	Tagállam	Kormány
Anticiklikus tőkepuffer	Illetékes hatóság vagy kijelölt hatóság	MNB



# A kockázatos portfóliók koncepciója

Bár a 2. pillér elsődlegesen egyedi bankokra alkalmazható, makroprudenciális célokat is szolgálhat

A kockázatos portfóliók és azok többlet tőkekövetelményei a felügyeleti felülvizsgálati eljárás (SREP) lényeges részét képezik

Magyarországon a PSZÁF 2008-ban vezette be a SREP részeként, évente aktualizálásra kerül

Fő céljai:

- felhívni a felügyelt intézmények figyelmét, ha egy adott tevékenység kockázata kiemelt figyelemmel kezelendő,
- megvédeni a piacot a kockázatok kontrollálatlan továbbterjedésétől



# A kockázatos portfóliók koncepciója (folyt.)

Jelenlegi alkalmazás:

- a devizakockázati tőkekövetelmények meghatározása a PSZÁF által kifejlesztett modell alapján
- hitelezési tevékenység nem megfelelően szigorú feltételek mellett (pl. túl hosszú türelmi időszak törlesztőrészlet fizetés megkezdésére)
- kockázatos gépjármű-finanszírozás (pl. túl hosszú lejárat)
- olyan pénzügyi vállalkozások viszontfinanszírozása, amelyek nem folytatnak prudens hitelezési gyakorlatot
- kis hitelintézetek külföldi fióknyitása

A szövetkezeti intézmények többlet tőkekövetelményei függnék annak az intézményvédelmi alapnak a pénzügyi helyzetétől, amelyhez tartozik

A 2. pillérnek megvannak a saját korlátai (kollégiumok általi elfogadás szükségessége, csak a PSZÁF által felügyelt intézményekre érvényes, nincs területen kívüli hatás és kölcsönösség), de átláthatóbbá teszi a PSZÁF álláspontját



### 3. Makroprudenciális felügyelet mikroprudenciális perspektívából

A mikro- és makroprudenciális felügyelet közötti együttműködés elengedhetetlen

A mikroprudenciális felügyelet közvetlenebb információkkal rendelkezik a piacokról és azok résztvevőiről (helyszíni vizsgálatok, kollégiumok, kockázatértékelési rendszer - RAS, SREP, tőkemegfelelés belső értékelési folyamata - ICAAP, szervezeti irányítás), ezek az inputok makroprudenciális célokat is szolgálnak

A makro- és mikroprudenciális hatóságok egyaránt kivethetnek többlet követelményeket, a köztük lévő párbeszéd elengedhetetlen a zavarok elkerülése érdekében

A mikroprudenciális felügyelet a többi pénzügyi szektorra vonatkozóan is közvetlenebb információkkal rendelkezhet (biztosítás, tőkepiac), amely átfogóbb képet ad a pénzügyi csoportokról konszolidált szinten, és hasznosítja a makroprudenciális felügyeletről érkező jelzéseket





## 4. A közös alapelvek és módszertan szükségessége

---

A nemzetközi együttműködés és a határon átnyúló rendszerkockázat kezelése nem lehet hatékony, ha a makroprudenciális keretre vonatkozó alapelvek és módszertanok eltérőek

Kiemelt figyelmet kell szentelni az információcserének, ha a felügyeleti feladatok különböző hatóságok között oszlanak meg



## II. Az Európai Bizottság bankuniós javaslata, és annak potenciális hatásai a régióra és Magyarországra

### Fő témák:

- Előzmények
- A bankuniós javaslat elemei és tartalma
- Esetleges pozitív hatások és veszélyek  
Magyarország számára
- Lehetséges reakciók
- További lépések



# Előzmények

- Az **Európai Tanács 2012. május 23-i informális ülésén** megbízták az EU szervek vezetőit (COM elnök, ECB elnök, Euro Group elnök, Európai Tanács elnöke), hogy dolgozzanak ki javaslatot a 2012. június 28-29-i EU csúcsra a gazdasági integráció elmélyítésére vonatkozó „koncepció építőköveiről”, ezen belül a bankfelügyelés és válságkezelés magasabb fokú integrációjáról és a közös betétbiztosításról
- **Barroso, az Európai Bizottság elnöke**, 2012. május 30-án tartott beszédében jelezte, hogy javaslatot tesznek a bankunióra („banking union”), amely különösen az integrált pénzügyi felügyelésből és a közös betétbiztosítási rendszerből állna.
- **Mario Draghi, EKB elnök** (2012. május 31., EP-ben tartott beszéd) is támogatta a COM bankuniós felvetését, szerinte három pillér kell: a bankok központi monitoringja, közös pénzalap a rendszerszinten jelentős intézmények válságkezeléséhez és közös betétbiztosítási rendszer.



# Előzmények

- **2012. júniustól augusztusig** a Bizottság dolgozott a javaslaton, érdemi információk nem voltak elérhetőek, lényegében csak találgatások voltak
- **Szeptember 7-én** szivárgott ki az EKB-t a prudenciális felügyelésre felhatalmazó rendelet tervezete
- **Szeptember 12-én** tette közzé a Bizottság a javaslatcsomagot, amely 3 anyagból állt:
  - Az EKB EU-s bankfelügyelési felhatalmazásáról szóló rendelet tervezete
  - Az EBA rendelet módosítása
  - Egy olyan kommunikáció, amely a bankuniós javaslat elemeit foglalja össze



# A bankuniós javaslat elemei és tartalma

- 4 fő tartalmi elem:
  - Single rulebook és harmonizált felügyeleti módszertanok, amelyek kialakításában az EBA-nak továbbra is jelentős szerepet szánnak, jelenleg a CRD IV/CRR javaslat ennek a legfontosabb eszköze
  - Single Supervisory Mechanism, az EKB felügyeleti jogkörökkel való felruházása
  - Közös betétvédelmi rendszer
  - Közös válságkezelési rendszer
- Az EKB felügyeleti jogkörökkel való felruházásához valamennyi tagállam beleegyezésére szükség van



# A bankuniós javaslat elemei és tartalma

- Mi a bankunió fő célja:
  - Kiutat mutasson a válságból az integráció további mélyítésével
  - A bankok közvetlenül feltőkésíthetőek legyenek az ESM-ből
  - Megtörje a szuverén kockázat és a bankrendszer kockázata közötti szoros kapcsolatot
  - Kizárja, hogy a nemzeti hatóságok saját érdekből eltitkolhassák a bankrendszerben rejlő kockázatokat



# EKB felügyeleti jogkörökkel való felhatalmazása

- A következő felügyeleti jogkörök kerülnének átadásra:
  - Hitelintézet engedélyezése, működési engedély visszavonása,
  - Hitelintézeti tulajdonrész megszerzésének engedélyezése,
  - Az EU jog szerinti prudenciális követelmények megkövetelése a szavatoló tőke, a likviditás, a nagykockázat vállalási limitek, a tőkeáttétel, a nyilvánosságra hozatali előírások tekintetében,
  - Pótlólagos tőkekövetelmény előírása, ideértve az anticiklikus tőke puffer rátájának meghatározását is,
  - A hitelintézeti belső irányítási és ellenőrzési (governance kérdések) rendszerekkel, valamint a tőkeszükségletet meghatározó belső modellekkel kapcsolatosan írhat elő feladatokat a hitelintézeteknek,
  - Stressz-teszteket folytathat le,
  - Jogosult a konszolidált felügyelés keretében a kollégiumokban részt venni, akkor is, ha az anya intézmény az EZ kívül helyezkedik el.





# EKB felügyeleti jogkörökkel való felhatalmazása

- Az EKB jogi értelemben a 17 EZ tagállam tekintetében kapja meg a bankfelügyeleti jogokat.
- Az EZ-n kívülálló országok együttműködési megállapodással kapcsolódhatnak a bankunióhoz, úgy hogy „önkéntesen” és feltétel nélkül, előzetesen alávetik magukat az EKB felügyeleti döntéseinek, ajánlásainak – vállalják, hogy ezeket önmagukra nézve kötelezőnek tekintik. Ezen túlmenően a felügyeleti jogok EKB-nak történő átadásáról nemzeti törvényhozásukon keresztül gondoskodnak.



# EKB felügyeleti jogkörökkel való felhatalmazása

- Az EZ nemzeti felügyeletek teljesen visszaszorulnak, a feladatuk, hogy segítsék az EKB munkáját, és végrehajtsák az utasításait. Az EKB dolgozza ki annak a rendszerét, hogy a nemzeti felügyeletekkel hogyan működik együtt.
- Nemzeti szinten marad viszont a pénzmosás elleni fellépés, a fogyasztóvédelem, valamint a hitelintézetek befektetési szolgáltatási tevékenységének, a nem EU-n belüli országok bankjainak leányvállalatai és a pénzforgalom ellenőrzése.
- Az EKB megkapja a rendszeres banki adatszolgáltatásokat, valamint teljes körűen felhatalmazott lesz helyszíni vizsgálatok végzésére a bankoknál, a vizsgálatban való részvételre felkérheti a nemzeti felügyeletet is.
- A hitelintézeti engedély megadása során a nemzeti felügyelet megvizsgálja, hogy a kérelmező megfelel-e a nemzeti jogszabályban foglaltaknak, ezt követően javaslatot tesz az EKB-nak a döntésre, de a végső döntést az EKB hozza meg.



# EKB felügyeleti jogkörökkel való felhatalmazása

- A nemzeti felügyelet kérelmezheti az EKB-nál egy bank engedélyének a visszavonását, de ebben az esetben is az EKB hozza meg a végső döntést. (A bankunió létrejötte miatt nem kerül sor egy új engedélyezési eljárásra, a már kiadott bankengedélyek továbbra is érvényesek lesznek).
- A bankunión belül megszűnnek a határon átnyúló fióknyitásra és a közvetlen szolgáltatásnyújtásra vonatkozó szabályok, mivel mind a home, mind a host szerepkört az EKB látja el.
- Az EKB jogosult élni mindazon szankciókkal, amivel az adott nemzeti hatóság élhet, illetve ez kiegészül további pénzbüntetések kiszabásának a jogával.
- Az EKB a felügyeleti tevékenység finanszírozására felügyeleti díjat szed be a felügyelt intézményektől. A preambulum szerint az intézményektől származó bevételek kiegészíthetők más forrásokból is. A fizetendő felügyeleti díjnak összhangban kell lennie az adott intézmény kockázatosságával.



# EKB felügyeleti jogkörökkel való felhatalmazása

- A monetáris politika és a felügyeleti tevékenység szétválasztásra kerül – az EKB keretein belül egy önálló Supervisory Boardot állítanak fel, amibe az EKB jelöl 4 tagot illetve valamennyi EZ tagállam egyet-egyet. A Supervisory Board elnökét és alelnökét az EKB Governing Council választja ki. A Supervisory Boardban az EBA és a Bizottság képviselője is jelen van megfigyelőként.
- Az EKB évente jelentést készít a Rendeletben foglaltak végrehajtásáról a Parlamentnek, a Tanácsnak, a Bizottságnak és az Eurogroupnak (EZ pénzügyminiszterek tanácsa)
- A rendelet 2013. január 1-én lép hatályba (első lépcsőben várhatóan a problémás bankokat veszi át). 2013. július 1-től az EKB-nak át kell vennie a legfontosabb EZ hitelintézetek felügyeletét úgy, hogy az legalább az EZ bankpiac felét lefedje. 2014. január 1-től valamennyi EZ hitelintézet felügyelete az EKB-hoz kerül.



# EBA szerepköre

- Az EBA megmarad, mint az egységes szabályozásért és felügyeleti módszertanért felelős hatóság
- Jelentősen változik az EBA döntéshozatali mechanizmusa (Panel létrehozatala, Panel javaslatának megvétőzésára vonatkozó szabályok)
- EBA MB-nek legalább két olyan tagja kell, hogy legyen, aki nem vesz részt a bankunióban
- Az EBA döntéseit az EKB-nak is végre kell hajtania, vagy meg kell magyaráznia írásban, ha ezt nem teszi



# Esetleges pozitív hatások és veszélyek

## ■ Lehetséges pozitív hatások:

- Ha a piac elfogadja a bankuniót, mint megfelelő reakciót a válságra, csökken az eurózóna kockázata, ami Magyarország gazdasági fejlődésére is pozitív hatással lesz
- Ha Magyarország csatlakozhat a bankunióhoz, akkor a magyar bankrendszerbe vetett bizalom jelentősen nőhet az erős védelmi rendszer miatt
- A home-host kapcsolatokban már nem egy nemzeti érdekeket, hanem egy EU érdekeket képviselő intézménnyel állunk majd kapcsolatban



# Lehetséges veszélyek

- Az eddigi egységes (?) belső piac két részre szakad, a bankunióhoz tartozó bankok jelentős versenyelőnyre tesznek szert
- Az új rendszer lassú kiépülése miatt az EU felügyelési rendszer átmenetileg meggyengül
- A bankunióhoz csatlakozó nem EZ tagállamoknak is le kell mondaniuk felügyeleti jogköreikről, holott csak másodlagos szerepet kapnak a döntéshozatalban
- Az EZ tagállamok dominálnak majd a jövőbeni döntések meghozatala során az EBA-ban, az ESRB-ban és az EKB-ban is
- Olyan szakaszban kell dönteni az egységes felügyelet létrehozataláról, amikor a bankunió egyéb elemei még nem ismertek





# Lehetséges reakciók

- A lehetséges magyar álláspont jelentős részben a Felügyelet észrevételeinek megfelelően kerül kialakításra
- Mindenképpen el kell kerülni a többsebességes Európa kialakulását és az egységes piac két részre szakítását
- A bankunióhoz csatlakozó nem EZ országoknak ugyanolyan jogkörökkel kell rendelkezniük, mint az EZ tagoknak
- Fiókosodás veszélyének kizárása
- A bankunió egyes elemeit nem külön-külön, hanem együttesen kellene megtárgyalni
- A végső döntések meghozatala előtt megvalósíthatósági tanulmányt és hatásvizsgálatot is el kellene készíteni
- Meg kell vizsgálni az EU betétvédelmi és szanálási alapok nem EZ országok számára backstop measure-ként való felhasználhatóságát
- A bankunióhoz való csatlakozásról szóló döntést csak az előnyök és hátrányok teljes ismeretében lehet meghozni



# További lépések

---

- A Parlamentnek és a Tanácsnak el kell fogadni a Bizottság által elkészített EBA rendelet tervezetet, az EKB felhatalmazást viszont a jelen állás szerint csak a Tanács fogadja el
- Át kell dolgozni a CRD IV/CRR, a betétvédelmi és a válságkezelési eljárásról szóló normaszöveg tervezeteket a bankunióhoz igazodva



---

# Köszönöm figyelmüket!

Szász Károly  
[szasz.karoly@pszaf.hu](mailto:szasz.karoly@pszaf.hu)

